



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.58/ 10 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot.

A Döntőbizottság a **Magyar Aszfalt Kft.** (1135 Budapest, Szegedi út 35-37., a továbbiakban: kérelmező) által **Mórahalom Város Önkormányzata** (6782 Mórahalom, Milleniumi sétány 2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*A Móra ferenc u, a Juhász u., a Béke u., a Domb u. és a Mező u. burkolatának felújítása Mórahalmon*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmének *helyt ad és megállapítja*, hogy *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és g) pontjaira és a Kbt. 86. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését, ezért *ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisíti.*

A Döntőbizottság ajánlatkérőt **1.500.000,- Ft**, azaz egymillió ötszázezer forint *pénzbírság megfizetésére kötelezi.*

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa kincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy 150.000,- Ft azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg kérelmező számára a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme, ajánlatkérő észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2009. december 9-én a Közbeszerzési Értesítő 146. számában közzétett 26018/2009 számú ajánlattételi felhívásával a Kbt. VI. fejezet szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Ajánlatkérő a hirdetmény feladásakor a beszerzés becsült értékét 55.775.340.- forintban határozta meg.

Az ajánlattételi felhívás a részekre történő ajánlattételt és az alternatív ajánlatok benyújtását nem tette lehetővé.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a teljes mennyiséget:

„Mórahalmon a Béke utca (1626 és 1200 hrsz, 640 fm hosszúság, 5 m burkolatszélesség), a Domb utca (1295 hrsz, 378 fm hosszúság és 4 m burkolatszélesség), a Mező utca (1266 hrsz, 377 fm hosszúság, 4 m burkolatszélesség), a Juhász Gyula utca (81 hrsz, 370 fm hosszúság, 4 m burkolatszélesség), a Móra Ferenc utca (49 hrsz, 372 fm hosszúság, 4 m burkolatszélesség), és az Úttörő utca (640 hrsz, 379 fm hosszúság, 4 m burkolatszélesség) burkolatának felújítása az ajánlattételi dokumentáció részét képező tervdokumentáció szerint.”

A felhívás II.3) pontja szerint a teljesítés határideje 2010. május 15. napja.

A felhívás III.1.2) pontja szerint:

„Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre

A beruházás finanszírozása „Települési önkormányzati belterületi közutak felújításának, korszerűsítésének támogatása - TEUT. 2009.” pályázati támogatásból és ajánlatkérő által biztosított költségvetési forrásból történik. Ajánlatkérő előleget nem folyósít. A közbeszerzés tárgyát képező valamennyi utca esetében utcánként van lehetőség 1 db számla benyújtására. A pénzügyi elszámolás részletes szabályait a szerződéstervezet tartalmazza. A beruházás ellenértékének kiegyenlítése forintban (HUF), az ajánlattevő által kiállított számla alapján, a szerződésben meghatározott feltételek szerint történik. Az ajánlatkérő a számlát csak a műszaki ellenőr által ellenjegyzett teljesítésigazolás alapján fogadja el. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének igazolása és az ellenszolgáltatás teljesítése során a Kbt. 305. §-ban foglaltak alapján jár el.”

A felhívás III.2.3) pontjában ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat közölte.

„Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

A műszaki és szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat az ajánlattevőknek (közös ajánlat esetén minden tagnak) és a teljesítésben a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(i)nak külön-külön kell csatolni:

2. A Kbt. 67.§ (2) bekezdése b) pontja, valamint 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdés a) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök (munkagépek, berendezések) illetőleg műszaki felszereltség leírása (darabszám, műszaki paraméter megjelölésével), valamint az 5 darab tehergépjármű esetében forgalmi engedély, zöldkártya, közúti árufuvarozói engedély, és az eszköznyilvántartó lap, vagy vásárlási szerződés másolata; az aszfaltkeverő esetében környezetvédelmi és telepengedély, és a vásárlási szerződés, vagy eszköznyilvántartó lap másolata; a finiser és vibróhenger esetében az eszköznyilvántartó lap, vagy vásárlási szerződés másolata.

5. A 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdés c) pontja alapján nyilatkozat a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámadatairól végzettség, képzettség szerinti bontásban, valamint a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló okiratok, jogosítványok másolata.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója alkalmas, ha:

2. Az ajánlattevő rendelkezik a kivitelezés helyszínétől közúton mért 50 km-en belüli távolságban 80 tonna/h kapacitású környezetvédelmi és telepengedéllyel rendelkező működő aszfaltkeverővel, 5 db, minimum 10 tonnás közúti árufuvarozói engedéllyel rendelkező tehergépjárművel, 1 db finiserrel, 1 db vibróhengerrel.

5. Ha rendelkezik 1 fő minőség-ellenőrzésért felelős személlyel, 1 fő munka-/biztonság-/ egészségvédelmi szakemberrel, 2 fő útépítővel, 4 fő nehézgépkézeliővel, amelyből 1 fő földmunkagép-kezelő, 1 fő finiser-kezelő, 2 fő henger-kezelő, valamint 5 fő tehergépjármű-sofőrrel. Egy szakember csak egy feltételre jelölhető.”

A felhívás IV.2.1) pontja szerinti bírálati szempont az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint

Szempont	Súlyszám
1. vállalási ár (nettó Ft)	90
2. kötelező jótálláson felüli jótállási időtartam (hónapokban)	5
3. korábbi teljesítés (nap)	5

A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2009.december 28., az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. január 11., a szerződéskötés tervezett időpontja: 2010. január 19. napja volt.01.19.

Ajánlatkérő a felhívás V.7) pontjában az egyéb információk körében közölte:

1. Ajánlatkérő a Kbt. 83. § alapján a hiánypótlás lehetőségét ajánlattevők számára biztosítja.

5. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 70.§ (2) bekezdésben foglaltakról, valamint a Kbt. 71.§ (1) bek. a)-b)-c) pontjairól, valamint a (3) bekezdésben foglaltakról. Továbbá ajánlattevőnek nyilatkoznia kell ajánlatában a Kbt. 72. §-ban foglaltakról.

6. Ajánlattevőnek, a 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak és az erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban csatolnia kell az illetékes cégbíróság nyilvántartásának az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 60 napnál nem régebbi kivonatát (cégkivonat) eredeti vagy hiteles másolat formájában, egyéni vállalkozó esetében vállalkozói igazolványt hiteles másolat formájában. Az ajánlathoz csatolni kell az aláírni jogosultak aláírási címpéldányát eredeti, vagy közjegyző által hitelesített másolatban.

Az ajánlatkérő által összeállított és kiadott közbeszerzési ajánlati dokumentáció (amelyet kérelmező 2009.12.14-én vett át) tartalma: 1. Tartalomjegyzék, 2. Ajánlattételi felhívás, 3. Az ajánlat kötelező mellékleteinek leírása, egyéb információk, 4. Szerződéstervezet, 5. Műszaki leírás, 6. Árazatlan költségvetés.

A 3. fejezetben rögzítésre került, hogy a benyújtott ajánlatnak milyen dokumentumokat kell tartalmaznia, egyebek mellett az alábbiak szerint:

2. Ajánlati adatlap (felolvasólap) *(1.sz. melléklet)*

5. Nyilatkozat a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint

10. A kiadott dokumentációban található szerződés tartalmának elfogadásáról szóló nyilatkozat, valamint a szerződéstervezet kitöltött és aláírt példánya

11. Ajánlattevőnek, a 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak és az erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlatban csatolnia kell az illetékes cégbíróság nyilvántartásának az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 60 napnál nem régebbi kivonatát (cégkivonat) eredeti vagy hiteles másolat formájában, egyéni vállalkozó esetében vállalkozói igazolványt hiteles másolat formájában.

18. A teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök (munkagépek, berendezések) illetőleg műszaki felszereltség leírása (darabszám, műszaki paraméter megjelölésével), valamint az 5 darab tehergépjármű esetében forgalmi engedély, zöldkártya, közúti áru fuvarozói engedély, és az eszköznyilvántartó lap, vagy vásárlási szerződés másolata: az aszfaltkeverő esetében környezetvédelmi és telepengedély, és a vásárlási szerződés, vagy eszköznyilvántartó lap másolata; a finiser és vibróhenger esetében az eszköznyilvántartó lap, vagy vásárlási szerződés másolata.

21. Nyilatkozat a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámadatairól végzettség, képzettség szerinti bontásban, valamint a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét, képzettségét igazoló okiratok, jogosítványok másolata.

23. Erőforrást nyújtó szervezet igénybe vétele esetén az erőforrás rendelkezésre állásának a Kbt. 65. § (3)-(4) bekezdés szerinti igazolása (adott esetben)

27. Beárazott tételes költségvetés

Az 1. sz. mellékletként kiadott ajánlati adatlap (felolvasólap) 2. pontja szerint ajánlattevőnek az ajánlattevő által kért nettó vállalási árat kellett megadnia Ft-ban.

A dokumentáció részét képező Vállalkozói szerződés VII. (Vállalkozási díj és fizetési feltételek) 46./ pontjában a vállalkozói díjat + ÁFA, azaz bruttó forint formában kellett megadni, a 47./ pontban pedig rögzítésre került, hogy a felek a munka egészére egyösszegű elszámolásban állapodnak meg.

Az ajánlattételi határidőre két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

Kérelmező (az ellenszolgáltatás összege: nettó 50.909.404.- Ft)

Délút Építő és Bányászati Kft. (az ellenszolgáltatás összege: nettó 55.775.340.- Ft)

Kérelmező ajánlata 11-15. oldalán található Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatokból megállapítható, hogy ajánlattevő

- a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben a közbeszerzés alábbi részeinek megvalósítására fog szerződést kötni: akkreditált minőségügyi laboratórium,
- a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót nem vesz igénybe,
- a szerződés teljesítéséhez az alábbi szervezetek erőforrásaira támaszkodik: 1. H-TPA Kft., 2. Csertő – Farm Bt.

Az ajánlat 47-48. oldalán került becsatolásra a Csertő – Farm Bt. kötelezettségvállaló nyilatkozatának közjegyző által hitelesített eredeti példánya, amelyben az erőforrást nyújtó szervezet kijelenti, hogy a kérelmező a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági feltételeknek való megfelelése érdekében a cég kapacitásaira támaszkodhat, és kötelezettséget vállal arra, hogy az alábbi kapacitásait a kérelmező rendelkezésére bocsátja:

Az ajánlati felhívás III.2) pontja 2. bekezdés követelményére:

6 db típus és rendszámmal azonosított tehergépjármű

Az ajánlati felhívás III.2) pontja 5. bek. alapján szakemberek (tehergépjárműsofőr) rendelkezésre bocsátása: T. S. és Sz. J., a jogosítványok azonosító adatainak megadásával.

Az ajánlat 49-51. oldalán található a Bt., mint erőforrást nyújtó szervezet és a kérelmező között létrejött megállapodás eredeti példánya, amelyben egyebek mellett rögzítésre került:

(B) Kérelmező mint ajánlattevő az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő által a szerződés teljesítéséhez előírt alkalmassági feltételek igazolásához az erőforrást nyújtó szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

(C) A felek között nem áll fenn a Ptk. szerinti többségi befolyás.

(1) Erőforrást nyújtó szervezet kötelezettséget vállal arra, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a szerződés teljesítésének időtartama alatt az ajánlattevő rendelkezésére fognak állni a (2) pontban foglaltak szerint.

(2) Megegyezik a kötelezettségvállaló nyilatkozat kapacitás rendelkezésre bocsátása pontjában közölt adatokkal.

Az ajánlat 85-86. oldalán került becsatolásra a H-TPA Kft. kötelezettségvállaló nyilatkozatának közjegyző által hitelesített eredeti példánya, amelyben az erőforrást nyújtó szervezet kijelenti, hogy a kérelmező részére a műszaki, szakmai alkalmassági követelményekhez az erőforrás(oka)t az alábbiak szerint biztosítja:

Alkalmassági szempont amire bevonásra kerül: Műszaki illetve szakmai megvalósításhoz szükséges szakember bevonásával az alábbiak szerint: B. V. okl. építőmérnök, minőségügyi szakértő.

A cég nyilatkozik továbbá, hogy

- tudomással bír arról, hogy mint erőforrást biztosító szervezet bevonásra kerül,
- az alkalmassághoz szükséges követelményeket a szerződés teljesítésének időtartama alatt az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

Az ajánlat 87-89. oldalán található a Kft., mint erőforrást nyújtó szervezet és a kérelmező között létrejött megállapodás eredeti példánya, amelyben egyebek mellett rögzítésre került:

(B) Kérelmező, mint ajánlattevő az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő által a szerződés teljesítéséhez előírt alkalmassági feltételek igazolásához az erőforrást nyújtó szervezet erőforrásaira kíván támaszkodni.

(C) A felek között nem áll fenn a Ptk. szerinti többségi befolyás.

(1) Erőforrást nyújtó szervezet kötelezettséget vállal arra, hogy ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a szerződés teljesítésének időtartama alatt az ajánlattevő rendelkezésére fognak állni a (2) pontban foglaltak szerint.

(2) Az erőforrást nyújtó szervezet által rendelkezésre bocsátandó erőforrások: műszaki vezető szakember alkalmazása.

Az ajánlat 237. oldalán becsatolt teljesítéshez rendelkezésre álló eszközökre vonatkozó nyilatkozatban, valamint a 365-367. oldalon található teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekre vonatkozó nyilatkozatban kérelmező az adott 6 db tehergépjárművet és a 3 fő szakembert a kötelezettségvállaló nyilatkozatokban és a megállapodásokban foglalt adatokkal összhangban tüntette fel.

Az ajánlat 437-449. oldalán található a beárazott mennyiség-kimutatás, amelyben a különböző utcákra, területekre vonatkozó 6 rész-költségvetés I/3. tételéhez (burkolat lemarása 4 cm vastagságban, burkolat csatlakozásoknál és gyűrődéseknél) 4210 Ft/m³ egységár került meghatározásra. A részköltségvetések I/3. tételének mennyisége összesen 14,5 m³, így e munkanem összege összesen 14,5 m³ x 4210 Ft/m³ = 61.045 Ft (nettó).

Ajánlatkérő 2010. január 15-én hiánypótlási felszólítást és felvilágosítás kérést intézett ajánlattevőkhöz.

A kérelmezőhöz intézett felhívás első részében ajánlatkérő az ajánlatban észlelt hiányosságok között az első francia bekezdésben közölte, hogy az ajánlat 439-449. oldalán található mennyiségszámítások I/3. pontjaiban megjelölt 4.210.- Ft/m³ nettó egységár irreálisan alacsonynak minősül a - támogatás keretében megvalósuló - projekt TEUT költségvetésének e munkanemre meghatározott 32.748.- Ft/m³ nettó egységárához viszonyítva.

Ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 86. § (1) bekezdésére, miszerint amennyiben az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni.

Kérelmező benyújtott hiánypótlása 3-9. oldala tartalmazza a Kbt. 86. § (1) bekezdése szerinti indokolást. Kérelmező ebben ismertette az egységár kialakítását befolyásoló tényezőket, az I/3. tétel kimutatását utcánként, az összes mennyiség és az egységár szorzataként e munkanemre vonatkozó megajánlott mindösszesen nettó díjat (61.045.- Ft), valamint bemutatta ezen mennyiség és a TEUT egységár szorzataként adódó nettó díjat (474.846.- Ft) 1.1.-1.3. pontok).

Az 1.4.-1.5. pontokban bemutatta a márt aszfalt helyszínen történő újrahasznosítását, annak előnyeit.

Az 1.6. pontban részletesen ismertette az I/3. tétel 4210 Ft/m³ nettó egységárának kialakítását, kalkulációját, a tétel során felmerülő költségek (gép üzemradíja, segédmunkás díja, szállítási költség, stb.) bemutatásával. A kalkulációt a gép kapacitása alapulvételével készítette el, meghatározva a tétel szerinti mértékegység, az 1 m³-re eső fajlagos költséget, amelyet az ajánlatban egységárként feltüntetett.

Az 1.7. pontban összegzett álláspontja szerint ajánlatuk az árak vonatkozásában nem minősíthető irreálisan alacsonynak.

Véleménye szerint nem szerencsés a teljes költségvetési kiírás csupán egyes tételeinek az összehasonlítása más ajánlatokkal vagy egy fiktív fajlagos költséggel, mert azt az elvégzendő munka összefüggéseiben is vizsgálni kell.

Kifejtette továbbá, hogy általánosan az ajánlati árat célszerű figyelembe venni, mivel értékelési szempontként is az került meghatározásra, nem pedig egyes tételek egységei, az ajánlati ára pedig nem tekinthető a másik ajánlattevő ajánlati ára vonatkozásában sem kirívóan alacsonynak, mivel az mindössze 9,5 %-kal magasabb.

Kitért arra is, hogy a TEUT táblázat egységára mondható a piaci viszonyokat alapul véve kirívóan magasnak, amit a másik ajánlattevő egységára is alátámaszt, de még a táblázat magas egységeit figyelembe véve sem jelentős munkanem aránya, a kérdéses marási tétel ára a teljes ajánlati árak mindössze 0,9 %-a.

Ajánlatkérő 2010. január 8-ai értesítésében az eredményhirdetés időpontját 2010. január 25-ére, a szerződéskötés tervezett időpontját 2010. február 23-ára elhalasztotta.

Ajánlatkérő 2010. január 25-én írásban tájékoztatta kérelmezőt arról, hogy ajánlata érvénytelenségét állapította meg a következő indokok alapján:

Ajánlatkérő részletesen ismertette azokat a megállapításait, amelyek alapján a kérelmező által az aszfaltmarásra megajánlott 4.210.- Ft/m³ egységára adott indokolás ajánlatkérő álláspontja szerint miért nem összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, melynek következtében az ajánlatot a Kbt. 86. § (5) bekezdése szerint köteles érvénytelennek nyilvánítani.

Az indoklásban ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a Csertő-Farm Bt., mint erőforrást biztosító szervezet a megkötött megállapodás szerint a teljesítéshez rendelkezésre bocsát hat db tehergépjárművet és két fő tehergépjármű sofőrt. A Bt. cégekivonatában nem található gépjárműkölcsonzés (3,5 tonna fölött – TEÁOR 7712), sem munkaerő kölcsönzés tevékenységi kör, amely a tehergépjárművekhez a sofőr biztosítását indokolná. Ebből az a következtetés vonható le, hogy a tehergépjárművekhez a sofőrt közúti áruszállítás keretében bocsátja az ajánlattevő rendelkezésére.

Az indoklásban ajánlatkérő hivatkozott továbbá arra, hogy a H-TPA Kft., mint erőforrást biztosító szervezet a megkötött megállapodás szerint a teljesítéshez rendelkezésre bocsátja szakemberét (egy fő okleveles építőmérnök, minőségügyi szakember).

A fentiekből adódóan, az erőforrást biztosító szervezetek *közvetlenül* vesznek részt a teljesítésben. Az erőforrást biztosító szervezet nem vehet részt a teljesítésben, mert akkor alvállalkozónak minősül. (Kbt. 4. § alvállalkozó és erőforrást biztosító szervezetek fogalom meghatározása). Ezzel nem felel meg az ajánlat a jogszabályi rendelkezéseknek, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő által az ajánlatok elbírálásáról elkészített és a halasztott időpontban megtartott eredményhirdetésen ismertetett összegezés szerint az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese a Délút Építőipari és Bányászati Kft. lett.

Az összegezés 7. pontja szerint kérelmező ajánlata az alábbi indokok alapján érvénytelen:

Ajánlatkérő a felhívására a kérelmező által benyújtott, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó indokolást nem tartja elfogadhatónak, és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, ezért a Kbt. 86. § (5) bekezdése szerint ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát köteles érvénytelennek nyilvánítani.

Továbbá a kérelmező erőforrást biztosító szervezetekkel kötött megállapodása tartalmazza, hogy a teljesítéshez rendelkezésre bocsátják a gépeket és szakembereket, az erőforrást biztosító szervezetek *közvetlenül* vesznek részt a teljesítésben. Az erőforrást biztosító szervezet nem vehet részt a teljesítésben, mert akkor alvállalkozónak minősül. (Kbt. 4. § alvállalkozó és erőforrást biztosító szervezetek fogalom meghatározása). Ezzel nem felel meg az ajánlat a jogszabályi rendelkezéseknek, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Szerződéskötésre nem került sor, ajánlatkérő a szerződéskötést a Döntőbizottság érdemi határozatának meghozataláig elhalasztotta.

Kérelmező 2010. február 1-én nyújtott be jogorvoslati kérelmet ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, melyben kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeinek megtérítésére, ideiglenes intézkedésként a szerződéskötés megtiltását.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné kérelmező ajánlatát.

1) Kérelmező az első kérelmi elem tekintetében megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 86. § (5) bekezdését és 81. § (3) bekezdését jelölte meg, figyelemmel az ajánlatkérő 2009. december 28-án kibocsátott, a Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján kibocsátott indokoláskérésére.

Álláspontja szerint megfelelő, elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető indokolást adott, az indokolás megadásakor a Kbt. 86. § (4) bekezdésében foglaltakra volt figyelemmel, az indokolás kiterjedt az építési beruházás technológiájának az ismertetésére, a műszaki megoldásra, kivételesen előnyös körülményekre, és részletesen bemutatta ezzel összefüggésben az árképzését, mellyel igazolta, hogy ajánlata ezen munkanem tekintetében sem tartalmaz kirívóan alacsony ellenszolgáltatást.

Kérelmező rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott TEUT táblázatban szereplő egységár a fennálló piaci viszonyokat figyelembe véve irreálisnak mondható, amit a nyertes ajánlattevő 12.320 Ft/m³ egységára is alátámaszt, másrészt e táblázat nem bír kötelező jelleggel. Kérelmező hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő valóban megjelölte a felhívásában a finanszírozás vonatkozásában a TEUT rendszert, illetve forrást, azonban a dokumentációjában ennek alkalmazására már előírást nem tett, ilyet nem jelölt meg. Álláspontja szerint ez a TEUT egységár, illetve rendszer fiktív árat jelent, azonban ennek a felhasználásával, a TEUT nettó egységár alapulvételével állította össze a Kbt. 86. § (1) bekezdés szerinti indokolását. A kérelmező e munkanemre vonatkozó tételének ára a teljes ajánlati ár 1 %-a alatt marad, a két ajánlat végső ajánlati árai között pedig 10%-ot sem érte el a különbség, tehát nem volt szó jelen esetben kirívóan alacsony ellenszolgáltatásról, ezért jogsértő az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntése.

2) Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a Kbt.-nek az erőforrást nyújtó szervezetekre vonatkozó szabályaiba ütköző módon bírálta el kérelmező ajánlatát, jogsértő módon nyilvánította a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek.

Kérelmező szerint ajánlatkérő jogszerűtlenül alkalmazta az erőforrást nyújtó szervezetre és az alvállalkozóra irányadó rendelkezéseket. Kérelmező értelmezve a Kbt. vonatkozó rendelkezéseit rámutatott arra, hogy a Kbt. 65. § (4) bekezdése nem határozza meg, hogy az erőforrást nyújtó szervezet milyen keretek között, milyen módon bocsáthatja rendelkezésre a teljesítéshez szükséges mértékben az adott erőforrást (eszközt, szakembert). Az általa e körben benyújtott megállapodások, kötelezettségvállaló nyilatkozatok megfelelnek, a törvény betűje által előírt és megkívánt rendelkezésre állást igazolják, sehol nem tartalmazzák a „közvetlenül” szót, sem azt, hogy az erőforrást nyújtó szervezetek – ajánlatkérő téves értelmezésével ellentétben – közvetlenül részt vennének a teljesítésben. Álláspontját támasztja alá az is, hogy ajánlatában a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatában az adott műszaki felszereléseket és szakembereket nem szerepeltette bevonni alvállalkozói szerződés megkötése keretében.

Az ajánlatkérő Csertő-Farm Bt. cégkivonatával kapcsolatos érvelése teljes mértékben irreleváns a Bt. erőforrásként történt bevonása megítélése szempontjából, mivel ajánlatkérőnek azt kellett vizsgálnia, a közzétett előírásainak megfelelően, hogy ajánlattevő megfelelően igazolta-e az alkalmasságát.

Kérelmező álláspontja szerint pedig az előírásoknak megfelelően igazolta az alkalmasságát, s amennyiben ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló információk alapján nem volt egyértelmű az alkalmasság megítélése, módjában állt volna tisztázó kérdést feltenni kérelmezőnek.

Ajánlatkérő észrevételében a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását és kérelmező eljárási költségek megfizetésére való kötelezését kérte.

1) Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 86. § (1) és (2) bekezdések szabályozásából egyértelműen megállapítható, hogy az ellenszolgáltatás tartalmát ajánlatkérő nem korlátozhatja csak és kizárólag a nettó ajánlati ár vizsgálatára, sem pedig kizárólag az egyéb ajánlati elemekre, hanem azokat összességükben is, egymáshoz való viszonyukban is, illetve tételesen is köteles megvizsgálni. Ajánlatkérő e szerint járt el, miután a kérelmező indokolását nem tartotta megalapozottnak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, ezért nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 86. (5) bekezdésére tekintettel a 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján érvénytelenné.

Jelen beruházása részben támogatásból valósul meg. A felhívás III.1.2) pontjában közölte, hogy a beruházás finanszírozása települési önkormányzati belterületi közutak felújításának, korszerűsítésének támogatása - TEUT 2009. pályázati támogatásból és ajánlatkérő által biztosított költségvetési forrásból történik.

Ajánlatkérő becsatolta a Döntőbizottság számára a négy támogatási szerződést, amely a beruházás tárgyát képező utcák tekintetében biztosítja a Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács támogatását. Ajánlatkérő előadta, hogy e támogatási szerződések mellékleteikben a projekt támogatott költségei tartalmazzák az elvégzendő munkanemeket, illetve az ezzel összefüggő mennyiségeket, illetve költségeket, a 2. pontjaiban támogatott projekt pénzügyi forrásait, ebben a 3. pont rögzíti a TEUT támogatás mértékét. Ajánlatkérő nyilatkozata szerint a felhívásában a finanszírozására vonatkozó információkon túl nem tett az árképzés tekintetében további előírást, illetve az ajánlati dokumentációjában sem határozta meg a mennyiségi adatokon kívül azt, hogy az árképzésnek milyen módon kell történnie, illetve az ajánlatkérőknek e tekintetben milyen módszert kell meghatározniuk, illetve alkalmazniuk, azonban a kérelmező azt, mint egy szakcég ismerhette.

Ajánlatkérő kérelmező ajánlatában csak az aszfaltmarási díjra vonatkozó tételt tartotta egyedülként olyan mértékűnek, olyan alacsonynak, amely tekintetében alkalmazta a Kbt. 86. § (1) bekezdését.

2) Az erőforrást biztosító szervezettel kapcsolatos vonatkozó Kbt. rendelkezések értelmezését követően ajánlatkérő előadta, hogy a rendelkezésre állásra vonatkozó igazolásokat a kérelmező az eljárásban szabályszerűen benyújtotta, így a bemutatott erőforrást nyújtó szervezetekkel kapcsolatban formai hiányosságra vonatkozó kifogás nem merült fel, és a dokumentumok nem tartalmaztak nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot, igazolást sem. Az alkalmassággal kapcsolatos igazolások sem voltak hiányosak, ajánlatkérő az igazolásokat és nyilatkozatokat e körben elfogadta.

Ajánlatkérő a benyújtott nyilatkozatokból és igazolásokból azonban azt állapította meg, hogy a sofőr és a minőségügyi szakember személyesen működik közre a szerződés teljesítésénél, vagyis részt vennének a teljesítésben, ami nem értelmezhető másként, mint hogy a kérelmező által bevontan közvetlenül vesznek részt a teljesítésben, ami a Kbt. 4. § (2) pontja alapján alvállalkozói bevonásnak, és nem erőforrás bevonásnak minősül. A Kbt. szerint erőforrást nyújtó szervezet pedig csak az lehet, aki nem minősül alvállalkozónak.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozott.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárást indított és folytatott le.

1) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné kérelmező ajánlatát kirívóan alacsony ellenszolgáltatás miatt.

A Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92. § megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1) – (5) bekezdései szerint:

„(1) Ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

(2) Indokolást és az ajánlati elemre vonatkozó adatokat köteles kérni az ajánlatkérő különösen akkor, ha az ajánlati ár alapján kalkulálható bérköltség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket vagy azokat kirívóan meghaladja, illetve, ha a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségek (beszerzési értékek) nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet vagy azokat kirívóan meghaladják.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,
- e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében részletesen meghatározta azt az egymásra épülő eljárásrendet, amelyet az ajánlatkérőknek alkalmazniuk kell a kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatás esetében. A Kbt. 86. § (1) bekezdése elsőként azt a kötelezettséget rója ajánlatkérőre az ajánlatok bírálata során, hogy vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat a tekintetben, hogy azok tartalmaznak-e kirívóan alacsony vagy magas ellenszolgáltatást.

Amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékéhez és az ajánlatokban szereplő ajánlati árak egymáshoz való viszonyítása során arra a megállapításra jut, hogy az ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, úgy arra vonatkozóan köteles indokolást kérni, melynek során különös tekintettel kell lennie a Kbt. 86. § (2) bekezdésében meghatározottakra is. Az érintett ajánlattevőt pedig az a kötelezettség terheli, hogy az ajánlatkérő által az indokoláskérésben meghatározottak szerint nyújtsa be indokolását, figyelemmel arra, hogy annak objektív alapúnak kell lennie, s az ajánlatkérő számára valamennyi olyan lényeges információt meg kell adnia, amely alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést tudjon hozni a tekintetben, hogy az érintett ajánlattevő által benyújtott indokolásban foglaltak elfogadhatók-e és összeegyeztethetők-e a gazdasági ésszerűséggel.

A Döntőbizottság azt tényként állapította meg, hogy jelen esetben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlati árát egyetlen tétel esetében tekintette kirívóan alacsonynak, kizárólag e tétel esetében kérte az indokolás benyújtását. Ajánlatkérő e döntése ellen kérelmező a jogvesztő határidőn belül jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, így az indokoláskérés jogszerűségét a Döntőbizottság már nem vizsgálhatta.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretei között kizárólag csak azt tehette vizsgálat tárgyává, hogy a kérelmező által benyújtott indokolás elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető volt-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő előírásai szerint az ajánlati ár részletezését, a mennyiség-kimutatást az ajánlat részeként be kellett csatolni, de az ajánlati ár kialakítására, az árképzésre vonatkozó ajánlatkérői előírás nem volt, azt ajánlattevőnek nem kellett bemutatnia. Ajánlatkérő a TEUT rendszer alkalmazására vonatkozóan előírást nem tett.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott indokolás objektív volt, részletesen ismertette az egységár kialakítását befolyásoló tényezőket, az I/3. tétel kimutatását utcánként, az összes mennyiség és az egységár szorzataként e munkanemre vonatkozó megajánlott mindösszesen nettó díjat (61.045.- Ft), valamint bemutatta ezen mennyiség és a TEUT egységár szorzataként adódó nettó díjat (474.846.- Ft) 1.1.-1.3. pontok), továbbá az 1.4.-1.5. pontokban bemutatta a mart aszfalt helyszínen történő újrahasznosítását, annak előnyeit, majd az 1.6. pontban részletesen ismertette az I/3. tétel 4210 Ft/m³ nettó egységárának kialakítását, kalkulációját, a tétel során felmerülő költségek (gép üzemóradíja, segéd munkás díja, szállítási költség, stb.) bemutatásával. A kalkulációt a gép kapacitása alapulvételével készítette el, meghatározva a tétel szerinti mértékegység, az 1 m³-re eső fajlagos költséget, amelyet az ajánlatban egységárként feltüntetett.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy kérelmező indokolása megfelelő volt, indokolása megfelelt mind a Kbt. 86. § (4) bekezdésében meghatározottaknak, mind az ajánlatkérő által kértnek, az elfogadható, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, nem állt fenn az ajánlatkérő által meghatározott érvénytelenségi ok, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontjára és a Kbt. 86. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

2) A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a tekintetben, hogy a kérelmező által a műszaki, szakmai alkalmasság igazolására erőforrás szervezet által bemutatott egyes gépek és szakemberek közvetlenül, alvállalkozóként vesznek részt a teljesítésben.

A Kbt. 4. § 2., 3/D., és 3/E. pontjai szerint:

„E törvény alkalmazásában

2. alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amely a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt;

3/D. erőforrást nyújtó szervezet: az a szervezet vagy személy, amely nem minősül alvállalkozónak, és az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben erőforrást biztosít;

3/E. erőforrás: nem minősülhet erőforrásnak a 66. § (1) a)-c) pontja, a 67. § (1) bekezdésének a), d)-f) pontja, (2) bekezdésének a), d) és f) pontja, továbbá (3) bekezdésének c), d)-f) pontja szerinti körülmény, kivéve, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn.”

A Kbt. 65. § (3) – (4) bekezdései szerint:

„(3) Az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására is támaszkodhat. Ebben az esetben köteles igazolni azt is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

(4) Az igénybe vett erőforrások tekintetében a rendelkezésre állás az alábbi igazolásokkal történik:

a) ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn, az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával;

b) az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet közötti, a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás hiányában az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet által kötött megállapodás és az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó, közjegyző által hitelesített nyilatkozatának benyújtásával.”

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatban meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe,
- b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közreműködnek, továbbá
- c) az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetet.

A Kbt. 81. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.”

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha

- e) az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;
- f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az erőforrás szervezettel kapcsolatos érvénytelenségre vonatkozó kérelmi elem is megalapozott.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyértelműen megállapítható volt kérelmező ajánlatából, és ajánlatkérő is elismerte, hogy a kérelmező az erőforrást nyújtó szervezet bevonására vonatkozó igazolásokat, nyilatkozatokat szabályszerűen nyújtotta be, az alkalmassággal kapcsolatos nyilatkozatokat és igazolásokat is elfogadta ajánlatkérő, e körben sem hiány, sem nem egyértelmű kijelentés, adat vagy nyilatkozat nem merült fel.

Az is egyértelmű, hogy ajánlatkérő e körben az érvénytelenséget arra alapozta, hogy a kérelmező ajánlatában benyújtott nyilatkozatok és igazolások alapján a sofőr és minőségügyi szakember a kérelmező által bevontan közvetlenül vesznek részt a teljesítésben, ami alvállalkozói és nem erőforrás bevonásnak minősül. Ajánlatkérő tévesen értelmezte a Kbt. erőforrás szervezetre és alvállalkozóra vonatkozó rendelkezéseit, az ajánlatkérő általi értelmezés az erőforrás szervezet mibenlétét és alkalmazhatóságát üresítené ki.

Ajánlatkérő következtetését azonban sem az ajánlatban található dokumentumok nem támasztják alá, és azon saját kijelentésével is ellentétes, hogy kérelmező igazolásait, nyilatkozatait, az alkalmasság igazolását e körben ugyanakkor megfelelőnek, szabályosnak minősítette és elfogadta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező ajánlatában az ajánlatkérő által feltételezett, a szakemberek alvállalkozói minőségben történő bevonására utaló semmiféle adat, információ nem szerepel. Az alvállalkozók bevonására szolgáló Kbt. 71. § szerinti nyilatkozata ilyen adatot nem tartalmaz, az erőforrást nyújtó szervezetekkel kötött megállapodások és kötelezettségvállaló nyilatkozatok pedig egyértelműen azt tartalmazzák, hogy az erőforrást nyújtó szervezetek a műszaki, szakmai alkalmasság adott feltételeinek, követelményeinek igazolása érdekében bocsátják kérelmező részére a szükséges erőforrásokat (tehergépjárművek, szakemberek). Miután egyértelműen megállapítható, hogy kérelmező olyan alkalmassági feltétel igazolására vont be erőforrás szervezetet, amelyre vonatkozóan a Kbt. 4. § 3/E. pontja nem tartalmaz tiltó rendelkezést a Ptk. szerinti többségi befolyás hiányában sem, és kérelmező a rendelkezésre állást is az ajánlatkérői előírásoknak és a Kbt. 65. § (4) bekezdés b) pont szerinti rendelkezésnek megfelelően igazolta, az ajánlata e körben nem lett volna érvénytelenné nyilvánítható.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő kérelmező ajánlatának az ezen okból érvénytelenné nyilvánító döntésével megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott és a jogsértést megállapította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés b) és e) pontjai szerint:
„Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

e) bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.”

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének törvényi feltétele fennáll, szerződéskötésre nem került sor, így a jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottság a súlyos jogsértésre - érvényes ajánlat érvénytelenné nyilvánítása - tekintettel a bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette és mérlegelte, hogy ajánlatkérő eljárást lezáró döntése súlyosan jogsértő, jelen közbeszerzés értéke 50 millió forintot meghaladó, s ajánlatkérő terhére a Döntőbizottság korábban már állapított meg jogsértést és szabott ki bírságot. E körülmények magasabb összegű bírság kiszabását teszik indokoltá. Mindezekon kívül azonban a Döntőbizottság mérlegelése során azt is figyelembe vette, hogy a megállapított jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság a fenti tények és körülmények figyelembevételével állapította meg a bírság összegét 1.500.000,- forintban.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340 § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. március 4.

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Cseh Tamás Attila sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:



Kapják:

1. Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
2. Mórahalom Város Önkormányzata (6782 Mórahalom, Milleniumi sétány 2.)
3. Délút Építőipari és Bányászati Kft. (6750 Algyő, Kastélykert u. 171.)
4. Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács (6726 Szeged, Közép fasor 1-3.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár